

# ¿QUIÉNES SON LOS LIBERALES?

## - PREGUNTAS Y RESPUESTAS -

---

### INTRODUCCIÓN.

Conozco muchos cristianos que ignoran el asunto de "los hermanos liberales". Es por eso que presento este artículo, el cual sé que será de mucha información y educación para quienes ignoran sobre este asunto de "liberales" y "conservadores". A su servidor le fue de mucha utilidad, y creo que igualmente será de mucha bendición para hermanos interesados en llevar a cabo la obra de la iglesia según la voluntad de Dios, y no según la sabiduría humana. Agradezco al hermano Reeves por tomarse a la tarea de publica acerca del tema, así como de compartir con su servidor cada una de sus publicaciones.

### "¿QUIÉNES SON LOS LIBERALES?"

Dentro del *contexto* de la controversia sobre la "iglesia patrocinadora" y el institucionalismo (el sostenimiento de instituciones humanas de parte de iglesias de Cristo), los liberales son los hermanos que abogan por estas dos prácticas no bíblicas. (Ahora hay iglesias conservadoras que en *otras cuestiones* son "liberales", porque toman cierta libertad en el asunto que la autoridad bíblica no les concede). Debe notarse que una dada iglesia de Cristo no necesariamente ha de ser tildada de "liberal" sencillamente porque sus miembros fueron convertidos por un predicador liberal. Pero una vez que dichos miembros hayan tenido la oportunidad de informarse sobre la cuestión, si continúan en el error, tendrán que aceptar la realidad de que constituyen una iglesia local liberal. Si una iglesia me rehúsa la comunión, no permitiéndome predicar sobre la cuestión, pero a la vez permite a un predicador liberal predicarle, entonces ella sola da a entender que es liberal.

### "¿SON LOS LIBERALES NUESTROS HERMANOS?"

Sí, son nuestros hermanos, aunque errados. El "hijo pródigo" seguía siendo hijo de su padre, aunque no estaba en comunión con su padre. No tuvo que nacer físicamente de nuevo para volver a ser hijo de su padre. Necesitaba la restauración de comunión. Así es que nuestros hermanos liberales siguen siendo nuestros hermanos; de otra manera, tendrían que ser bautizados de nuevo para llegar a ser hijos de Dios, y así nuestros hermanos. Pero el simple hecho de que alguno es mi hermano en Cristo no implica que debo comulgarle (2 Juan 11). Nótese también 2 Ts. 3:15. 3.

### "¿EN QUE PUNTOS ESTÁN ERRADOS LOS LIBERALES?"

Quedádonos dentro del contexto de la controversia sobre la centralización (iglesia patrocinadora) y el institucionalismo (por ejemplo, el sostenimiento de parte de iglesias de Cristo de orfanatos, como de institutos o escuelas seculares), al decir "liberales" estamos diciendo que están errados en esos dos puntos de la controversia. Al pasar el tiempo, el liberalismo (que representa una actitud de actuar en una supuesta libertad, y por eso actuar sin autorización bíblica) en nuestra hermandad ha avanzado mucho, y ahora hay otras cuestiones en que hay liberalismo. El contexto siempre determina cuáles puntos de error son los que van indicados. (Por eso digo que hay hermanos muy liberales en cuanto a la cuestión de las segundas nupcias que en cuanto a la centralización y al institucionalismo son muy conservadores). Hay que recordar que los dos términos, "liberal" y "conservador" son términos *relativos*, y por eso fuera de algún contexto no tienen por qué usarse.

### "¿CUÁL DEBE SER NUESTRA ACTITUD HACIA UN LIBERAL?"

Depende del caso en particular. Como explicado arriba en la pregunta #1, hay hermanos asociados con predicadores bien liberales, pero sin estar ellos al tanto de la cuestión. Con los tales yo tengo bastante paciencia (y por eso algunos dicen que el hno. Reeves es "suave" o aún "liberal"). Ellos me reciben y están dispuestos a estudiar conmigo, informándose de la cuestión y de la posición bíblica. Pero hay muchos hermanos que saben mucho, o algo, acerca de la cuestión y que no quieren discutirla ni escuchar a ninguno tildado de "anti". Con los tales no tengo ninguna comunión (2 Jn. 11). No los odio; al contrario busco juntarme con ellos para estudiar (2 Ts. 3:15). Busco su salvación; busco ganarles, no para el lado mío, sino para la verdad (Mat. 18:15, "has ganado a tu hermano"; 1 Cor. 5:5, "sea salvo en el día del Señor"). Son ellos, y los líderes con los cuales se asocian estrechamente, quienes manifiestan una actitud de odio, y de falsa representación, y que se esconden de mí.

### "¿QUE ES UN 'ANTI', O 'CONSERVADOR'?"

Repito lo que dije en la pregunta #1: Dentro del *contexto* de la controversia sobre la "iglesia patrocinadora" y el institucionalismo (el sostenimiento de instituciones humanas de parte de iglesias de Cristo), los liberales son los hermanos que abogan por estas dos prácticas no bíblicas. Los "antis", o "conservadores", pues, son los hermanos que nos oponemos a estas dos prácticas no bíblicas, y tratamos de conservar las prácticas en que todos los hermanos andábamos antes de la introducción de esas dos referidas. El término "anti" es el [apodo] con que el liberal nos tilda (porque nos oponemos a sus prácticas), mientras que el término "conservador" es el que usamos para indicar nuestra relación frente a la cuestión de la centralización y el institucionalismo (es decir, conservamos las cosas como eran antes de la introducción de la centralización y del institucionalismo). También repito que hay más cuestiones en la hermandad que aquella aquí referida. Un hermano "conservador" (con referencia a la cuestión de la centralización y el institucionalismo) puede ser muy "liberal" en otras cuestiones.

## "¿TODAS LAS IGLESIAS QUE NO SON CONSERVADORAS O ANTIS SON LIBERALES?"

Hay solamente dos posiciones que ocupar con referencia a cualquier cuestión. La persona o es a favor, o en contra, de ella. *No hay ninguna posición neutral*. La cuestión puede ser el judaísmo o el gnosticismo (del primer siglo), la Sociedad Misionera y la introducción de la música mecánica en el culto (del siglo pasado), la centralización y el institucionalismo (de la década de los 50 en este siglo), o la Nueva Hermenéutica (de estos últimos años), pero cada cristiano tiene que informarse acerca de toda cuestión surgida en la hermandad, para poder defender la Verdad y no rendirse al error. En el caso de una iglesia informada sobre una dada cuestión, ella o es conservadora o es liberal, en cuanto a que o comulga a quienes se oponen al error o a quienes lo promueven. En el caso en que la iglesia local no está informada sobre la cuestión, aunque el predicador de tiempo completo sí lo está, pero los miembros están dispuestos a considerar la cuestión para hallarse siempre en la verdad, no es iglesia liberal, ni conservadora, en el contexto de estos dos términos descriptivos. Pero no puede continuar indefinidamente así, porque es la voluntad de Dios que sus hijos anden informados y siempre en la verdad. Dios en su providencia va a ver que esa iglesia tenga la oportunidad de aprender sobre la cuestión (Mat. 7:7); el que busca, halla. Ahora, si esa iglesia evita la confrontación, queriendo quedarse "neutral" para "no tener problemas", es una iglesia cobarde que necesita arrepentirse (2 Tim. 1:7; Ap. 2:15).

## "¿RECONOCE USTED QUE HAY UNA DIVISIÓN EN LA IGLESIA DE CRISTO, ENTRE 'LIBERALES' Y 'ANTIS'? SI CONTESTA QUE SÍ, ¿PODRÍA EXPLICARME JUAN 17:21; LUCAS 11:17 Y 1 CORINTIOS 1:10?"

Sí, reconozco tal cosa. Los pasajes referidos hablan del mal de la división, y de que la voluntad de Dios es que haya unidad en su pueblo. Por eso es preciso que cada cristiano se informe sobre las cuestiones y se halle en la verdad, solícito a guardar la unidad del Espíritu en el vínculo de la paz (Efes. 4:3). El Espíritu Santo es el autor de esta unidad, revelándonos la verdad que nos hace libres (Jn. 8:32). Los innovadores promueven proyectos no bíblicos, y luego abogan por una unidad *suya* (y no aquélla del Espíritu), insistiendo en que todos aceptemos sus promociones, que si no, ¡no queremos la unidad! Mal representan a sus hermanos que no aceptan sus innovaciones, llamándoles "antis", y esto sin explicar a qué se oponen dichos hermanos. Esto lo hacen para asustar a los hermanos bajo su control, con el fin de que no se informen sobre la cuestión. Tal táctica carnal expone la falsedad de su posición.

## "¿ESTÁ BIEN SI ALGUIEN DECIDE NO SER LIBERAL NI ANTI Y QUEDARSE EN MEDIO?"

En el caso bajo consideración (la centralización y el institucionalismo) no existe un "medio" en que quedarse. O está la persona de acuerdo con la cuestión, o en contra de ella; o liberal o anti. O vamos a acceder a someternos a los falsos maestros, o no hacerlo para que la verdad permanezca con nosotros (Gál. 2:5). Yo voy a tomar la postura que tomó el apóstol Pablo. ¿No dijo Cristo las palabras halladas en Mat. 12:30; Lc. 11:23? Siglo primero: ¿Para la salvación es esencial la circuncisión? ¿Sí, o no, o neutral? Siglo diecinueve: Para el evangelismo, ¿es bíblico que iglesias de Cristo donen fondos a una Sociedad Misionera con Presidente, Vicepresidente, Secretario, y Tesorero? ¿Sí, o no, o neutral? Para el culto de la iglesia local, ¿es bíblico meter el piano, u órgano, y hasta toda una orquesta? ¿Sí, o no, o neutral? Siglo veinte: Para el evangelismo, ¿es bíblico que un sinnúmero de iglesias locales entreguen dinero y obra a una sola que se nombre arbitrariamente "la patrocinadora" y así ella supervise una obra a nivel global? ¿Sí, o no, o neutral? Para la benevolencia, y para la edificación, ¿es bíblico que las iglesias locales donen dinero a orfanatos institucionales y a escuelas institucionales ("institutos"), con sus mesas directivas y actividades seculares y sociales? ¿Para estas cosas Cristo murió? ¿Sí, o no, o neutral? Los hermanos de la llamada "Nueva Hermenéutica" (la más reciente innovación en la hermandad) han rechazado el ejemplo apostólico y la inferencia necesaria, como manera de establecer autoridad bíblica, abogan por la participación de las mujeres en el culto público de la iglesia, y por la comunión con iglesias denominacionales, y otras cosas. A estas cosas, ¿qué diremos? ¿Sí, o no, o neutral? En cuestiones de *opinión*, no tiene que haber conformidad, pero la cuestión de la centralización y el institucionalismo, cuestión que afecta el gobierno y la obra de la iglesia local, no es una de opinión. El patrón bíblico revela claramente el caso, y los liberales hacen caso omiso de este patrón divino.

**"¿QUÉ HARÍA USTED SI ALGUIEN SE LE PRESENTA COMO MIEMBRO DE LA IGLESIA DE CRISTO, Y COMO TAL HERMANO SUYO, ¿HARÍA ALGO PARA AVERIGUAR SI ES LIBERAL O ANTI?"**

La pregunta, por no indicar ningún juego de circunstancia en particular, tiene que ser contestada en general. Antes de pensar en que si es liberal o anti, primero tendría que averiguar que es miembro de la iglesia de Cristo y como tal mi hermano en Cristo. El simple hecho de que cierta persona se me presenta como miembro de la iglesia de Cristo no es prueba en sí de que lo es. Pero en un dado caso, *las circunstancias de la presentación* de la persona me indicarían si en realidad dicha persona es en realidad miembro de la iglesia de Cristo, y *las mismas circunstancias* también me indicarían si es liberal o anti. Si se me presentara alguna persona como cristiana, ¿qué haría para averiguar si está viviendo en adulterio, o no? ¿Qué haría para averiguar si está descomulgada por alguna iglesia local, o no? ¿o si es hermano fiel, o no? Estas cosas se averiguan según las circunstancias demanden. En un dado caso de no saber acerca de la posición o postura de la persona ante cierta cuestión, yo pregunto. Es fácil averiguar. Si la persona viene de alguna congregación liberal, le pregunto respecto a su posición. Si viene de alguna conservadora, pero que a la vez es una congregación donde

el predicador tiene fama de defender las segundas nupcias del fornicario, le pregunto respecto a su posición. Las circunstancias rigen. La misma pregunta arriba se podría hacer en cuanto a cualquier cuestión ante la hermandad (el judaísmo, el gnosticismo, la Sociedad Misionera, la música mecánica en el culto de la iglesia, la participación de la mujer en el culto público, etcétera). O vamos a informarnos (averiguar) con respecto a los hermanos que comulguemos, o vamos a correr el riesgo de participar en malas obras (2 Juan 11). En el caso de algún hermano no informado sobre una dada cuestión, la solución es sencilla: le informamos. Mientras siga dócil y deseoso de aprender, yo le comulgaré, porque es mi hermano en Cristo.

**"¿POR CUÁL IGLESIA VENDRÁ CRISTO, POR LA LIBERAL O POR LA ANTI?"**

La pregunta no representa una realidad. No hay dos iglesias, una liberal y otra anti. Hay una iglesia de Cristo, pero en ella ha habido, desde el siglo primero, falsos hermanos (2 Cor. 11:26), de los cuales tenemos que apartarnos (Rom. 16:17,18). Los tales causan divisiones al meter en la obra y culto y organización de la iglesia del Señor prácticas de sabiduría humana, y tenemos que desecharles (Tito 3:10,11). Cuando Cristo venga la segunda vez, los que han hecho la voluntad del Padre (y no la suya) entrarán en el reino de los cielos (Mat. 7:21). Solamente los que han sido fieles hasta la muerte recibirán de Cristo la corona de la vida (Mat. 10:22; 25:21; Ap. 2:10). A éstos dirá Cristo las palabras de Mat. 25:34. Es cuestión de fidelidad en el servicio del Maestro, y no de "cuál iglesia".

**"¿PODEMOS O DEBEMOS COMER, VISITAR Y COMPARTIR CON LOS LIBERALES EN SUS HOGARES O EN LOS NUESTROS?"**

La cuestión tiene que ver con comulgar, no con visitar. Tiene que ver con no ser partícipes en malas obras (2 Juan 11). Pero no hemos de considerar al descomulgado como si fuera nuestro enemigo; es nuestro hermano todavía y por eso le debemos amonestar (2 Ts. 3:15). Para esto tenemos que estar en su presencia, pero si convivimos con él como si nada hubiera pasado, ¿cuál vergüenza sentirá él por su error (1 Cor. 5:5)? No nos juntamos con el que sido descomulgado; le quitamos de entre nosotros (1 Cor. 5:11,13), pero al mismo tiempo le buscamos para buscar su rescate. En la pregunta arriba, se supone, al usarse el término "liberales", que se trata de los que están informados sobre la cuestión de la centralización y el institucionalismo y que a sabiendas promueven ese error. No se trata el caso de los muchos hermanos en la hermandad que no saben acerca de esta cuestión pero que están dispuestos a aprender la verdad sobre ella. Véase mi respuesta a la pregunta #1. 12.

**"¿DEBE UNO DE HABLAR DE UNA IGLESIA LIBERAL, O DESECHAR A UNA IGLESIA LIBERAL, PORQUE SU "LÍDER" DIJO QUE LO ERAN O PORQUE NO PERMITE QUE SE HABLE DEL ASUNTO?"**

Respondo a esta pregunta en parte en mi respuesta del #6. Ni el predicador, ni nadie fuera de la iglesia local, determina si ella es "liberal" o "conservadora". Lo que determina eso es la realidad del caso. Los dos términos, como explicado anteriormente, representan dos *actitudes hacia las Escrituras frente a cierta cuestión*. Hay muchos casos en que la membresía en general de la iglesia local no ha tenido ocasión de saber acerca de cierta cuestión. Pero una vez que se informa, forzosamente tiene que declarar si está de acuerdo, o en contra, basándose en la enseñanza de las Escrituras. Hay muchos casos en que el predicador, bien enterado sobre la cuestión, trata de mantener a la congregación en ignorancia al respecto. El es liberal, pero no la iglesia. Es ignorancia, si no carnalidad abierta, categorizar a una iglesia, basándose solamente en la postura del predicador. Pero, por otra parte, en general se puede asumir que, en el caso de una iglesia *bien enterada de la cuestión*, ella está de acuerdo con el predicador que comulga. Si él es liberal, entonces lo es toda la iglesia que le comulga. En el caso de la iglesia no enterada, como en el caso del individuo no enterado, la cosa que hacer ¡es enseñar, educar, informar! y no sencillamente tildar de "liberal".

Interrogantes y Respuestas # 176.

Bill H. Reeves

[www.billhreeves.com](http://www.billhreeves.com)